

# POLYCHROME-EDU

## BILAN DES EXAMENS DU BACCALAUREAT – SESSION 2025

### Analyse de notre questionnaire national

#### Calendrier et rythme

Dans un trop grand nombre d'académies, les copies d'écrit doivent être corrigées en même temps que le Grand Oral et ceci provoque un problème de calendrier majeur.

Parfois même, les profs qui enseignent en lycée et en collège doivent continuer leurs cours en collège en même temps qu'ils font passer le grand oral et qu'ils corrigent les copies.

Il faut obtenir absolument une décharge l'an prochain pour tous les collègues qui sont dans ce cas. Parfois, c'est un même enseignant qui doit faire passer les oraux, corriger des copies écrites, faire passer le Grand Oral, puis enfin les oraux de rattrapage. Tout cela en comptant les réunions d'entente, les réunions d'harmonisation, les surveillances de salle. Sans oublier que certains parmi eux ont entre 2H et 3H de trajets pour aller dans les confins d'une académie dans des établissements très distants de leur domicile, ce qui n'est anormalement pas pris en compte. Là encore, ces conditions défavorisent les candidats à travers la fatigue intense des professeurs dans ce cas-là.

#### Sur les supports d'évaluation et harmonisations pour l'écrit et l'oral :

La plupart des académies pilotent les professeurs avec une réunion d'entente, et a minima, l'examen d'une grille évaluation académique et/ou nationale. La correction commune de 3 copies de niveaux différents était parfois mise en place, avec un alignement des notes possiblement données par les profs présents.

L'harmonisation est plus aléatoire. Souvent la seule correction en binôme de l'oral tient lieu d'harmonisation. Dans les centres où 11 à 12 candidats passaient par jour et par binôme, on manquait de temps pour considérer les moyennes de chaque jury.

Parfois une moyenne (souvent celle de l'année passée, ou, au bout de deux jours, la moyenne des candidats déjà passés) était donnée comme indication pour s'interroger si un écart trop grand intervient. Mais cette moyenne est très différente d'une académie à l'autre : l'une était de 12,4, l'autre de 14... Dans certaines académies, les IPR interviennent directement auprès des enseignants dont les notes sont en grand décalage. Parfois vécue comme contraignante, parfois comme restauratrice d'égalité entre les candidats, l'harmonisation réclame de la part des IPR beaucoup de souplesse, et une fermeté malgré tout dans les cas d'écart trop criant. Certaines académies ont vu leur condition d'harmonisation se dégrader, avec une note indicative, mais pas d'examen collectif de notes pourtant en grand écart les unes par rapport aux autres (un écart de 4,5 points n'a pas été modifié ni discuté dans une académie).

Des progrès seraient ainsi à faire pour « harmoniser les harmonisations » au niveau national.

#### La correction de l'épreuve écrite de culture artistique

##### Sur les conditions de correction :

La plupart des enseignants qui corrigent en présentiel apprécient ce mode de fonctionnement qui permet aux enseignants de se rencontrer, de lever rapidement des doutes sur des évaluations, d'harmoniser plus finement les évaluations.

La majorité des enseignants est contre la numérisation des copies, notant par exemple que de nombreux élèves font des croquis où la matérialité joue un rôle important avec collages, couleurs et textures... qu'une numérisation aplatirait. De plus, 3 enseignants informent que des raisons de santé les empêchent de corriger sur écran. Néanmoins ceux qui sont pour la numérisation argumentent : confort des corrections, problème de l'acheminement des copies résolu, la modernité l'exige etc.

### **Sur le contenu des sujets :**

Le sujet de la partie 1 obligatoire a paru, dans l'ensemble, adapté au niveau des élèves, si on ne s'attachait pas trop aux détails d'un titre et d'un thème qui orientent différemment le propos, l'un des deux n'étant pas dans les questions priorisées. Il a été noté aussi qu'aucun document ne représente une œuvre à la pointe du contemporain, contrairement à d'autres années. Certains enseignants ont demandé une précision des termes des questions au programme (ex : distinguer *ressemblance* et *vraisemblance* etc.). La problématisation était difficile et les élèves ont décrit trop souvent des œuvres sans les rapporter à un questionnement.

**Le sujet A** de la métropole n'a pas été apprécié. Il a paru aberrant que le seul visuel proposé soit un portrait du scientifique-artiste Haeckel et qu'aucune de ses œuvres ne soit représentée ! Or ce sont bien elles qui étaient en jeu.

**Le sujet B** de la métropole était difficile. Certains enseignants ont rappelé qu'aucun des professeurs n'étant scénographe, il n'est peut-être pas si simple de s'improviser formateur en scénographie d'exposition. Mais surtout, la question du *format paysage* a été considérée comme restrictive et n'a pas toujours été suivie de façon riche et créative par les élèves, parfois hors-sujet quand ils sortaient de la représentation, ou étriqués quand ils ne choisissaient que l'œuvre de Rosa Bonheur.

Grande inégalité d'une académie à l'autre : : une difficulté demeure sur la mise en œuvre et l'interprétation de la consigne officielle au B.O. de la partie 2 (sujet A ou sujet B) « un écrit de 1 à 2 pages » lorsqu'il s'agit d'une copie manuscrite. Quand la note d'intention en sujet B dépasse les 2 pages, une sanction est instaurée dans certaines académies (un point en moins pour certaines académies) ou si 2 pages et demie sont dépassées. Dans d'autres la simple consigne est de ne pas lire l'après-deux-pages. Dans d'autres enfin, on rappelle la consigne, mais aucune sanction n'intervient.

Par ailleurs, les sujets de DOM TOM ont été considérés comme difficiles, souvent au-dessus du niveau des candidats.

## **La correction de l'épreuve orale de pratique artistique**

### **A propos du rythme :**

Un effort a été fourni dans de nombreuses académies pour limiter le nombre de candidats. Tels profs d'une académie se félicitent d'être passés de 12 candidats l'an dernier à 8-9 cette année. D'autres académies ont même réussi à les limiter à 6-8 candidats par jour. Mais dans au moins 4 académies, on continue à accabler les enseignants avec 11-12 candidats par jour, ne tenant aucun compte de leur fatigue et de l'iniquité que cela suppose pour les candidats des derniers jours d'oral par rapport aux premiers.

### **A propos des salles d'examen :**

Un bon effort a été réalisé dans de nombreux centres pour obtenir des salles spacieuses et adaptées, avec des tables pour étendre les travaux des élèves. Néanmoins des défauts subsistent : bruyantes assez souvent (conduites d'eau, élèves ou cours à proximité). Parfois elles sont trop petites.

Il est noté aussi que les élèves qui passent dans leur propre salle sont favorisés par rapports aux autres.

Dans le sud, on s'est plaint aussi de salles trop chaudes sans ventilateur.

### **A propos des dossiers des candidats du CNED :**

Ils restent malheureusement souvent trop faibles, parfois très ressemblants de l'un à l'autre, parfois avec un minimum de productions, très pauvres, mais aussi parfois montrant l'énergie et le travail de certains candidats, même décalés par rapport à la norme. En effet, une confusion s'établit souvent entre carnet, dossier, note de synthèse...

### **La correction du Grand Oral**

#### **Sur la prise en compte de la spécialité arts plastiques :**

Il y a encore des académies où seul un tiers des élèves est interrogé dans notre spécialité choisie au Grand Oral. Il arrive aussi parfois qu'un professeur de jury naïf interroge les candidats sur sa propre discipline alors qu'il ne s'agit d'aucune des deux spécialités.

Aussi une réunion d'entente pour les grands oraux est réclamée par certains collègues, la préparation des professeurs étant moins précise que les premières années du Grand Oral, et des changements s'étant opérés. Quelques académies heureusement veillent à ce que les enseignants des deux spécialités soient interrogateurs dans le même jury. C'est contraignant mais cela semble possible.

#### **Sur le contenu des questions développées par les candidats :**

Les élèves, trop souvent, font une performance ressemblant à celle d'un youtubeur ou à un show. Ils sont moins bien préparés que les premières années et s'appuient beaucoup sur des exposés tout prêts sur internet, avec ou sans IA. Le résultat est qu'ils ont du mal à répondre à des questions qui débordent du propos pur de leur exposé et qu'on a l'impression de performances superficielles.

Il arrive souvent que les élèves qui préparent leur épreuve pour le Grand Oral n'ont pas de salle distincte de celle où les oraux d'arts plastiques se sont passés.

### **Proposition concernant la communication des notes**

Pour passer l'oral de rattrapage, il serait nécessaire que les candidats connaissent le détail de leurs notes à l'écrit et à l'oral.

Les professeurs auraient aussi besoin de savoir les notes de leurs élèves. Dans certaines académies les IPR invoquent un refus global de l'IG, dans d'autres c'est l'IPR qui donne les notes à l'enseignant. Dans de nombreuses autres, ce sont les chefs d'établissement qui transmettent le détail des notes. Le détail de la note d'arts plastiques, comme de LLCE, liée à des épreuves de nature différente donnerait du sens à ces épreuves terminales. Cela limiterait sans doute aussi le nombre de demandes de copies aux Rectorats pour les obtenir.

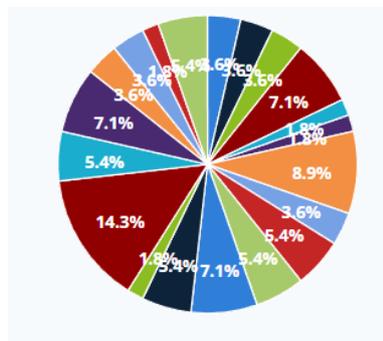
Ne pourrions-nous pas envisager une communication pour généraliser l'accès à ces notes ?

## ANNEXE : résultats de notre questionnaire public

### A. Données générales des participants au questionnaire

Représentants qui ont répondu à ce questionnaire :

20 Académies représentées



AIX-MARSEILLE : 2 / BORDEAUX : 2 / DIJON : 2 /  
GRENOBLE : 4 / LILLE : 1 / LIMOGES : 1 / LYON : 5 /  
MONTPELLIER : 2 / NANCY-METZ : 3 / NANTES :  
3 / NICE : 4 / NORMANDIE (CAEN-ROUEN) : 3 / CRETEIL :  
1 / VRSAILLES : 8 / POITIERS : 3 / REIMS : 4 / RENNES : 2 /  
STRASBOURG : 2 / TOULOUSE : 1 / DOMTOM : 3

Nombre de membres de jury pour le Grand oral

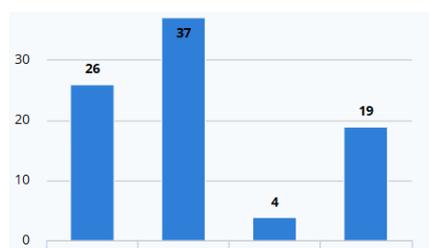


-36 membres étaient également jury de Grand Oral en interrogeant des candidats en spécialité arts plastiques

-4 membres étaient jury de Grand Oral mais sans candidat de notre spécialité

-13 membres n'étaient pas de correction du Grand Oral

### B. Supports proposés pour les évaluations de culture et de pratique artistique



-26 membres indiquent l'usage d'une grille nationale

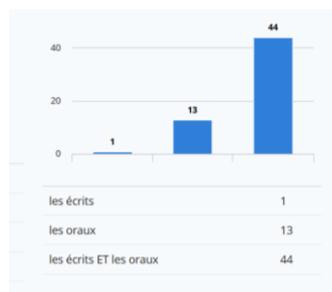
-37 membres indiquent l'usage d'une grille académique

\*19 membres précisent l'usage d'échelle descriptive

- 4 membres indiquent l'usage d'une grille personnelle

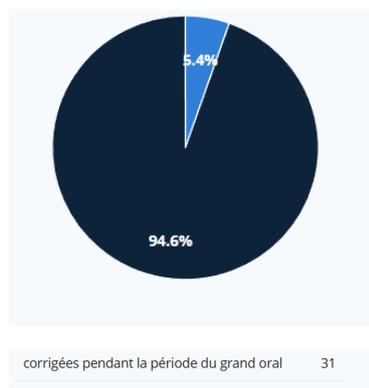
## C. Conditions d'évaluation de l'épreuve écrite

### Répartition dans la correction des épreuves



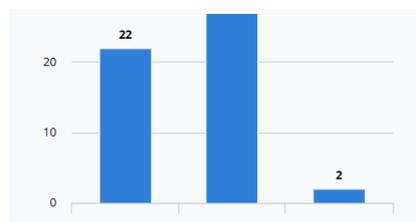
- 1 membre uniquement de correction pour l'épreuve écrite de culture artistique
- 13 membres uniquement de correction pour l'épreuve orale de pratique
- 44 membres de correction pour les deux épreuves d'arts plastiques

### Calendrier des corrections des épreuves

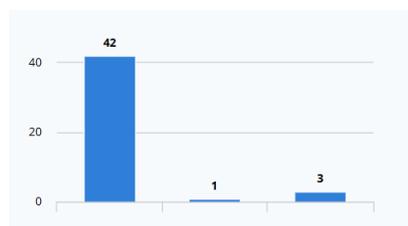


- 3 membres de correction pour les écrits, AVANT l'épreuve orale de pratique
- 53 membres de correction pour l'écrit APRÈS l'épreuve orale de pratique
- \*sur 53 membres de correction pour l'écrit APRÈS l'épreuve orale de pratique, 31 membres se sont retrouvés à corriger les copies PENDANT la période du Grand Oral.

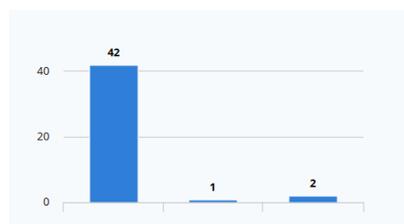
### Conditions de correction et d'harmonisation pour l'épreuve écrite



- 22 membres de correction en PRESENTIEL
- 27 membres de correction en DISTANCIEL
- \*2 membres précises avoir corrigé les épreuves en distanciel en étant en binôme

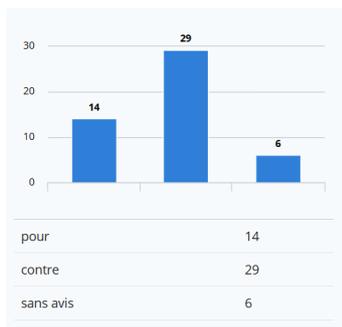


- 42 membres affirment avoir eu une harmonisation
- 1 membre affirme ne pas avoir eu d'harmonisation de correction en DISTANCIEL
- \*3 membres précises que l'harmonisation s'est réalisée naturellement durant la correction en présentiel



- 42 membres affirment avoir observé une répartition plutôt égale
- 1 membre affirme avoir observé une répartition en fonction du centre d'examen
- 2 membres affirment avoir l'observation d'une répartition déséquilibrée

## Avis à propos des copies numérisées ou non numérisées



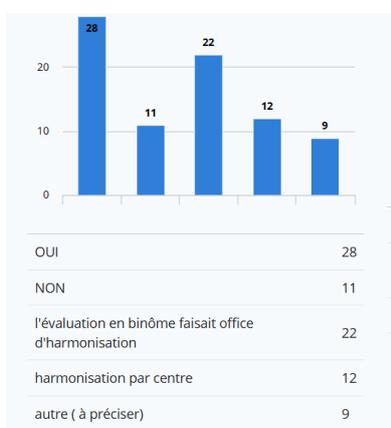
-14 membres sont POUR une numérisation des copies (et donc une correction en distanciel)

-29 membres sont CONTRE une numérisation (pour privilégier la correction en présentiel)

-6 membres sont sans avis

## C. Conditions d'évaluation de l'épreuve orale de pratique

### Conditions de correction et d'harmonisation pour l'épreuve orale de pratique artistique

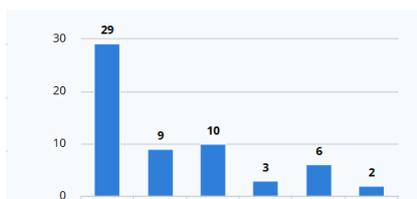


-28 membres affirment avoir eu une harmonisation  
\*sur les 28 membres, 12 précisent qu'il s'agit d'harmonisation par centre

-11 membres affirment ne pas avoir eu d'harmonisation

\*22 membres estiment que l'évaluation en binôme fait office d'harmonisation

### Nombre de candidats par jour



-29 membres indiquent une fréquence de 6-8 candidats /jour

-9 membres indiquent une fréquence de 8-9 candidats /jour

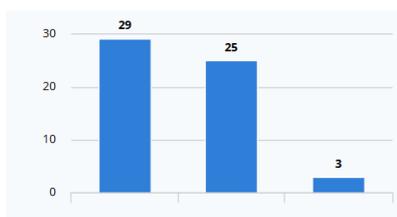
-10 membres indiquent une fréquence de 9-10 candidats /jour

-3 membres indiquent une fréquence de 10-11 candidats /jour

-6 membres indiquent une fréquence de 11-12 candidats /jour

-2 membres indiquent une fréquence de + de 12 candidats /jour

### Respect d'une salle neutre et bonne condition pour le candidat



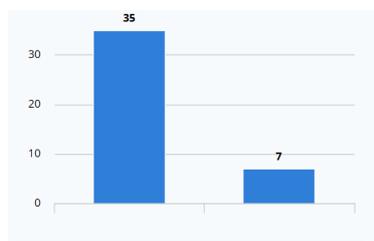
-29 membres indiquent le bon respect et bonnes conditions concernant la salle d'examen

-25 membres indiquent un plutôt bon respect et bonnes conditions concernant la salle d'examen

-3 membres indiquent un non-respect ou mauvaises conditions concernant la salle d'examen

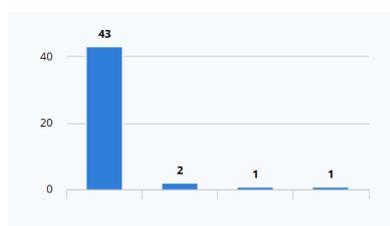
## D. A propos de la préparation de l'épreuve écrite et du contenu du sujet de l'épreuve écrite de culture et de son traitement par les candidats (métropole)

### A propos de la qualité de la reprographie des sujets



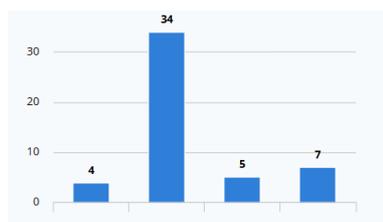
- 35 membres estiment avoir observé une très bonne qualité
- 7 membres estiment avoir observé une moyenne qualité

### A propos de la présence de croquis dans La partie 2 - sujet B – note d'intention pour un projet d'exposition



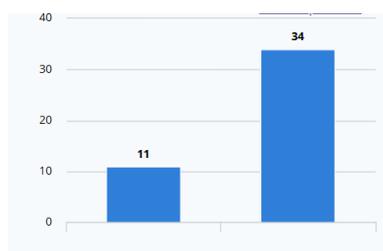
- 43 membres précisent qu'il y a toujours eu des croquis
- 2 membres précisent qu'il n'y en avait pas toujours
- 1 membre précise que beaucoup de copies n'avaient pas de croquis
- 1 membre évoque des formes de réponses variables mais sans précision

### Les professeurs et élèves ont-ils envisagés une note avec un parcours de plusieurs œuvres et artistes pour le sujet « format paysage » (à noter qu'un autre sujet comporte la demande suivante : *Dialogue avec une oeuvre hors corpus*)



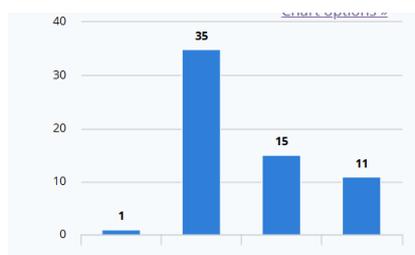
- 4 membres indiquent n'avoir jamais eu cette indication et, par conséquent, n'ont pas autorisé cette possibilité
- 34 membres indiquent l'avoir envisagé dans les préparations et l'autorisent
- \*5 membres précisent avoir valorisé cette approche
- \*7 membres précisent que cela a créé du débat et des difficultés pour l'harmonisation

### A propos de la demande de se limiter à 2 pages écrites pour la deuxième partie de l'épreuve écrite



- 11 membres ont eu pour directive de sanctionner des copies qui vont au-delà de 2 pages
- 34 membres n'ont pas eu cette directive et n'ont pas sanctionné des copies qui vont au-delà de 2 pages (prise en compte de la grosseur des lettres et espacement entre les lignes, reconnaissance d'un écrit qui reste synthétique)

## E. A propos du nombre de candidats qui sont interrogés sur la question de spécialité Arts plastiques au Grand Oral



-1 membre indique que ses élèves ne sont pas interrogés sur la question de spécialité arts plastiques

-35 membres indiquent que leurs élèves sont interrogés sur la question de spécialité arts plastiques, avec un contenu purement arts plastiques

-16 membres indiquent que leurs élèves sont interrogés sur la question de spécialité arts plastiques, avec un contenu croisant les deux spécialités

\*11 membres n'ont pas eu de retour à ce propos